

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ।

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਲਸਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੇਖੂਪੁਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, LTD.— ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1958 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 10।

20 ਸਤੰਬਰ 1960

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI) ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (V) "ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੀਕਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ' ਕੀ ਹੈ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਰੰਮਤ ਜੋ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਵਾਂਗ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚਲਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। , ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਰਾ ਇੰਜਣ ਅਤੇ ਚੈਸੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਵੀਂ ਲਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। :

"ਕੀ ਤੁੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਲਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ 14,700 ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ, ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (2) (v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਖਰਚ ਹੈ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ.ਐਸ. ਵਾਸੂ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਕਵਾਤਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ,

ਨਿਰਣਾ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਖੋਸਲਾ C.J.—ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਹੈ। ਛੇ ਲੋਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ 14,700 ਰੁਪਏ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਰਚ ਹੈ?”

ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਕਈ ਲਾਰੀਆਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1953-54 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1954-55, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪੰਜ ਲਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਆਂ ਬਾਡੀ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ 14,700 ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀਯੋਗ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਮਨਜ਼ੂਰਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੂਲ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰਾਬ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਲਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚ। ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮੀਕਰਨ ਦੇ ਧੌਖੇਬਾਜ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਦਲ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼। ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਲਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕਿੰਨੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। 40,000 ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 14,700 ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਘੱਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 3,000 ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਰੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਲਾਰੀਆਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਮੁਸਾਫਰਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਲਾਰੀਆਂ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖੂ ਪੁਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖੋਸਲਾ ਸੀ ਜੇ.

ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੰਜਣ ਅਤੇ ਚੈਸੀ. ਲਾਰੀ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਲਾਰੀਆਂ ਖਰਾਬ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚੀਕੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਯਾਤਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਵਾਜ ਗੁਆ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

ਆਕਰਸ਼ਕ ਦਿੱਖ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਰੀਰ ਪੂਰੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੈਸੀ ਅਤੇ ਇੰਜਣ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹਿੰਗੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰੋਂ ਮੰਗਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸੰਪਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਖਿਆ ਜੋੜ ਰਹੀ ਸੀ। ਟਾਇਰ ਜਾਂ ਵੀਲ ਦੀ ਬਦਲੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਰਬੋਰੇਟਰ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ' ਕੀ ਹੈ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਰੰਮਤ ਜੋ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚਲਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਹਾਲਤ, ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਰਾ ਇੰਜਣ ਅਤੇ ਚੈਸੀ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਲਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 40,000, ਫਿਰ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ 'ਤੇ ਖਰਚਾ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਛੋਟੀ ਰਕਮ ਹੈ,

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਐਕਸੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿ. (1)। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਇਲਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਬਾਇਲਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖੂ ਪੁਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖੋਸਲਾ ਸੀ ਜੇ.

1-21 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 191

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਸ. ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚਾ ਸੀ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਮੈਂ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਇਲਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਰੋਡੋਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ 74 ਮੀਲ ਰੇਲਵੇ ਟਰੈਕ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਕੁੱਲ ਰੇਲਵੇ ਟ੍ਰੈਕ 394 ਮੀਲ ਤੱਕ ਚੱਲਿਆ, ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 74 ਮੀਲ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਥੋੜੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੁਬਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਇੱਕ ਘਰ, ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਖਰਚਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ। ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਖਰਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਥਾਈ ਮੁੱਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਖਰਚਾ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਊ ਸ਼ੌਰੋਕ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੁਮਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਦਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਮਾਲੀਆ ਖਰਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਸ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਹੈ ਬੁਲਕ੍ਰਾਫਟ ਮੈਨ ਕੋਲੀਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓ' ਗ੍ਰੇਡੀ (2)। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਲੀਅਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਚਿਮਨੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਵੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਚਿਮਨੀ ਬਣਾਈ ਹੈ।

(1) 30 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 338.

(2) 17 ਟੈਕਸ ਕੇਸ 93.

## 265 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL. X IV -(1)]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖੂ ਪੁਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖੋਸਲਾ ਸੀ ਜੇ.

ਨਵੀਂ ਚਿਮਨੀ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਚਿਮਨੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਚਿਮਨੀ ਨਾਲ ਬਦਲੀ ਗਈ ਬਲਕਿ ਪੂਰੀ ਭੱਠੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੰਪਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ 200 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।  
ਮਹਾਜਨ ਜੋ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ।  
ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੇ.

ਨਵੀਂ ਸਤਲੁਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ।- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1960 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 267।

13 ਅਕਤੂਬਰ 1960

ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਨਿਯਮ (1950) ਨਿਯਮ 26 ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ 1958 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖੂ ਪੁਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖੋਸਲਾ ਸੀ ਜੇ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਵਰਟਾਈਮ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਏ. ਲਈ ਘੱਟੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ